

- the physical development of students (girls) at the turn of the century. *Lechebnaya fizkul'tura i sportivnaya medicina*. 2012; 99 (3):26–31 (in Russian).
3. *Kretova I.G., Koscova E.A., Chigarina S.E.* Monitoring of physical development and functionality of students. *Vestnik SamGU. Estestvennonauchnaya seriya*. 2010; 4: 178–84 (in Russian).
 4. *Mishkova T.A.* Morphological characteristics and adaptability of today's college students to the evaluation of physical development. *Avtoreferat diss. kand. biol. nauk*. Moskva; 2010 (in Russian).
 5. *Nikityuk B.A., Kozlov A.I.* New technique somatopirovaniya. *Voprosy sportivnoy i medichinskoy antropologii: Sb. nauch. Tr. M.*; 1990; 3: 121–41 (in Russian).
 6. *Negashva M.A., Mishkova T.A.* Morphofunctional parameters and adaptation capabilities of students at the beginning of the third millennium. *J. Physiol. Anthropol. Appl. Human Sci.* 2005; 24 (4): 397–400.
 7. *Deryabin V.E., Fedotova T.K., Yampol'skaya Yu.A.* Age dynamics magnitude of sexual dimorphism physical properties in children 8–17 years. *Voprosy sovremennoy pediatrii*. 2006; 5: 176 (in Russian).
 8. *Pulikov A.S., Moskalenko O.L., Zaytseva O.I.* Constitutional features of sexual dimorphism and physical development of young central Siberia. *Yakutskiy medicinskiy zhurnal*. 2011; 35 (3): 7–9 (in Russian).
 9. *Yakubenko O.V., Putalova I.N.* Under the influence of morphological and functional features to adapt to the conditions of learning in higher education. *Byulleten' SO RAMN*. 2011; 31 (2): 115–20 (in Russian).
 10. Age periodization scheme: Materials of All-Union Symposium on developmental morpho-logy, physiology and biochemistry of the USSR Academy of Pedagogical Sciences. Moscow; 1965 (in Russian).
 11. *Grimm H.* *Grundriss der Konstitutionsbiologie und Antropometrie*. Berlin: Springer; 1966.

Поступила 26.12.12

© Л. А. ФЕДОТОВА, А. Г. СОЛОВЬЕВ, 2013

УДК 616-092:612.789]:373.3-053.2

Л. А. Федотова¹, А. Г. Соловьев²

ЛОГОПЕДИЧЕСКИЕ И ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ С РЕЧЕВЫМИ НАРУШЕНИЯМИ

¹МБОУ муниципального образования "Город Архангельск" Архангельская средняя образовательная школа соловецких юнг, 163000, Архангельск;

²ФГБУ ВПО Северный государственный медицинский университет Минздравсоцразвития России, 163065, Архангельск

Проведено логопедическое обследование младших школьников с общим недоразвитием речи, фонетико-фонематическими и фонематическими нарушениями, изучены психологические показатели с помощью тестов Векслера, Шульте, Филлипса, Айзенка, Люшера. Выявлен сложный комплексный характер нарушений, затрагивающий как познавательную, так и психоэмоциональную сферу детей; обоснована необходимость разработки коррекционной психолого-логопедической помощи для детей с учетом особенностей нарушения речи.

Ключевые слова: логопедические и психологические особенности, младшие школьники, нарушения речи.

LOGOPEDICAL AND PSYCHOLOGICAL DESCRIPTIONS OF SMALL SCHOOL CHILDREN WITH SPEECH DISORDERS

L.A. Fedotova¹, A.G. Soloviev²

¹Budgetary institution «City of Arkhangelsk» Arkhangelsk secondary schools; 163000, Arkhangelsk, Russian Federation; ²North State Medical University, 163065, Arkhangelsk, Russian Federation

Speech examination has been conducted on junior school children with general speech underdevelopment, phonetic-phonematic and phonematic disorders, psychological parameters were studied using Wechsler, Schulte, Phillips, Eysenck, Lusher tests. Complex nature of the violations involving both cognitive and psycho-emotional sphere of children, which has been found out, justified the need for psycho-correction by speech therapy for children with the characteristics of speech disorders.

Key words: logopedical and psychological descriptions, small school children, speech disorders.

Проблема коррекции и реабилитации детей с нарушениями речи является актуальной в связи с трудностями в обучении и адаптации к условиям школы

[1]. Преодолению этих трудностей должны способствовать научно обоснованные, адекватные коррекционные мероприятия, базирующиеся на результатах комплексной диагностики, направленной на выявление индивидуальных психологических особенностей детей [2]. Уровень речевого развития ребенка во многом определяет успешность обучения в школе, однако значительная часть детей 6—7 лет (около 60 %)

Для корреспонденции:

Соловьев Андрей Горгоньевич, 163000, Архангельск, пр. Троицкий, 51. Телефон/факс: 8(8182) 20-92-84, e-mail: ASoloviev@nsmu.ru; ASoloviev1@yandex.ru.

Таблица 1

Частота встречаемости нарушений речи у младших школьников

Учебный год	Обследовано детей, всего	Контрольная группа	Выявлено с нарушениями речи	ОНР	ФФН	ФНР
2006/07	82	48 (58,5)	34 (41,5)	11 (13,4)	12 (14,7)	11 (13,4)
2007/08	86	50 (58,1)	36 (41,8)	8 (9,3)	18 (20,9)	10 (11,6)
2008/09	88	49 (55,6)	39 (44,2)	9 (10,2)	19 (21,5)	11 (12,5)
Всего ...	256	147 (57,4)	109 (42,6)	28 (10,9)	49 (19,2)	32 (12,5)

Примечание. В скобках — проценты.

имеют нарушения речевого развития [3]. Некоторые из них могут быть преодолены в условиях обучения в специальных школах для детей с тяжелыми нарушениями речи, другие можно устранить в условиях общеобразовательной школы на логопедических пунктах. Чем раньше начинается их коррекция, тем выше результативность устранения собственно речевых недостатков, не осложненных вторичными последствиями, а также и сопутствующей им педагогической запущенностью. Дети с общим недоразвитием речи (ОНР) принадлежат к той категории учащихся, которая нуждается в логопедической помощи в первую очередь [4]; эта группа учащихся требует особого внимания учителя-логопеда, так как весьма неоднородна как по степени тяжести, так и по выраженности проявлений нарушений речи.

Согласно данным специальной психологии, дети с нарушениями речи пользуются наименьшей популярностью среди одноклассников. У них слабо развиты представления об окружающем мире, мал речевой запас, низка познавательная активность и мотивация к получению знаний, повышенная эмоциональная тревожность, недостаточная регуляция собственного поведения, что затрудняет процесс общения, снижает их способность к реализации

конструктивных форм поведения и как следствие затрудняет адаптацию [5].

Увеличение числа детей с нарушениями речи предъявляет все более высокие требования к работе логопеда в общеобразовательном учреждении. В этих условиях учитель-логопед выступает в роли эксперта причин неуспеваемости в школе, прежде всего по родному языку, чтению и математике. Все это диктует необходимость разностороннего психологического обследования, начиная с младшего школьного возраста, изучения речевых функций у ребенка с трудностями в обучении и поведении, что имеет большое значение для оказания помощи при выборе оптимальных программ развития с учетом индивидуальных особенностей ребенка, которые и должны реализоваться в совместной работе логопеда, психолога и педагога.

Целью работы явилось комплексное исследование логопедических и психологических особенностей младших школьников с речевыми нарушениями.

Материал и методы

С 2006 по 2009 учебный год под нашим наблюдением находились 256 младших школьников — 1—4-х классов (мальчиков 158, девочек 98), средний возраст $7,5 \pm 1,1$ года, обучающихся в МОУ СОШ № 32 Архангельска, при этом выявлено 109 (42,6%)

Таблица 2

Характеристика показателей логопедического статуса (в баллах) у младших школьников с нарушениями речи ($M \pm m$)

Показатель	Контрольная группа ($n = 147$)	ОНР ($n = 28$)	ФФН ($n = 49$)	ФНР ($n = 32$)
Звукопроизношение	$28,1 \pm 0,75$	$15,3 \pm 1,41^{*****}$	$19,2 \pm 0,78''$	$24,8 \pm 0,60$
Звукослоговая структура слова	$14,1 \pm 0,65$	$9,06 \pm 0,69^{*****}$	$12,7 \pm 0,22$	$13,5 \pm 0,18$
Оральный праксис и артикуляционная моторика	$26,4 \pm 0,32$	$18,2 \pm 1,26^{*****}$	$24,03 \pm 0,43'$	$24,06 \pm 0,84$
Цепочки слогов (фонематическое восприятие)	$27,0 \pm 0,56$	$21,03 \pm 1,29^{*****}$	$25,7 \pm 0,53'$	$26,4 \pm 0,67$
Словообразование	$85,7 \pm 2,76$	$48,42 \pm 2,66^{*****}$	$71,13 \pm 3,31'$	$79,43 \pm 3,54$
Грамматический строй	$132,6 \pm 2,43$	$84,96 \pm 4,92^{*****}$	$108,22 \pm 2,51$	$108,06 \pm 4,85$
Рассказ по серии картинок	$51,5 \pm 3,04$	$29,03 \pm 2,90^{****}$	$34,7 \pm 1,21'$	$38,3 \pm 1,98$
Пересказ	$42,8 \pm 2,76$	$30,3 \pm 3,45^{***}$	$40,4 \pm 2,49$	$40,9 \pm 1,58$
Языковой анализ	$26,8 \pm 1,67$	$16,3 \pm 1,61^{****}$	$21,4 \pm 1,20'$	$24,8 \pm 1,37$
Письмо	$36,8 \pm 1,87$	$25,2 \pm 1,86^{****}$	$32,13 \pm 1,12$	$35,5 \pm 1,22$
Чтение	$42,7 \pm 2,60$	$24,6 \pm 2,96^{*****}$	$36,8 \pm 1,46$	$38,01 \pm 1,89$
Общий балл за тест	$513,5 \pm 13,75$	$332,41 \pm 16,93^{****}$	$422,4 \pm 17,5$	$415,71 \pm 18,36$
Средний уровень сформированности речи	$46,6 \pm 1,25$	$30,21 \pm 1,53^{*****}$	$38,42 \pm 1,50$	$37,8 \pm 1,66$

Примечание. Здесь и в последующих табл. 3—6 достоверность различий между показателями групп в начале учебного года при $^{*+}$ — $p < 0,05$, $^{***+}$ — $p < 0,01$, ***** — $p < 0,001$ (* — ОНР с ФФН; + — ОНР с ФНР; ' — ФФН с ФНР; ° — ОНР с контрольной группой).

Таблица 3

Показатели интеллекта (в баллах) по тесту Векслера у младших школьников ($M \pm m$)

Субтест	Контрольная группа ($n = 147$)	ОНР ($n = 28$)	ФФН ($n = 49$)	ФНР ($n = 32$)
1. Осведомленность	13,68 $\pm$ 0,67	8,11 $\pm$ 0,60***	11,23 $\pm$ 0,30'	12,60 $\pm$ 0,56
2. Понятливость	17,0 $\pm$ 0,56	10,02 $\pm$ 0,45°	11,9 $\pm$ 0,56	11,76 $\pm$ 0,65
3. Арифметический	12,43 $\pm$ 0,51	9,12 $\pm$ 0,42***	10,98 $\pm$ 0,34	10,67 $\pm$ 0,39
4. Сходство	15,54 $\pm$ 0,61	12,25 $\pm$ 0,43***	13,67 $\pm$ 0,55'	14,19 $\pm$ 0,47
5. Словарный	13,65 $\pm$ 0,69	6,82 $\pm$ 0,35***	8,92 $\pm$ 0,67''	12,80 $\pm$ 0,54
6. Недостающие детали	13,05 $\pm$ 0,69	9,87 $\pm$ 0,45***	11,67 $\pm$ 0,56	12,01 $\pm$ 0,36
7. Последовательность картинок	12,08 $\pm$ 0,43	8,87 $\pm$ 0,36***	10,67 $\pm$ 0,43	10,71 $\pm$ 0,54
8. Составление из кубиков (кубики Кооса)	13,55 $\pm$ 0,43	9,86 $\pm$ 0,34***	10,86 $\pm$ 0,45'	11,89 $\pm$ 0,47
9. Складывание фигур	11,47 $\pm$ 0,59	8,86 $\pm$ 0,36***	10,43 $\pm$ 0,65'	11,10 $\pm$ 0,55
10. Шифровка	14,17 $\pm$ 0,76	8,86 $\pm$ 0,50***	10,45 $\pm$ 0,37	10,52 $\pm$ 0,39
11. Вербальный показатель	112,0 $\pm$ 1,18	95,32 $\pm$ 0,47***	104,20 $\pm$ 0,74	102,2 $\pm$ 0,7,3
12. Невербальный показатель	113,2 $\pm$ 0,92	96,32 $\pm$ 1,65***	106,33 $\pm$ 0,85'	103,23 $\pm$ 0,74
13. Общий интеллектуальный показатель	113,0 $\pm$ 1,09	95,3 $\pm$ 1,12***	105,15 $\pm$ 1,02'	103,13 $\pm$ 1,12

Таблица 4

Показатели скорости (в с) выполнения заданий по таблицам Шульте у младших школьников с нарушениями речи ($M \pm m$)

Группа	Таблицы Шульте				
	1	2	3	4	5
Контрольная ($n = 147$)	69,42 $\pm$ 1,54	71,87 $\pm$ 165	67,45 $\pm$ 1,76	69,03 $\pm$ 1,89	69,89 $\pm$ 1,65
ОНР ($n = 28$)	90,92 $\pm$ 1,47***	102,89 $\pm$ 1,87***	104,76 $\pm$ 1,54***	103,76 $\pm$ 1,51***	106,72 $\pm$ 1,59***
ФФН ($n = 49$)	72,71 $\pm$ 1,49'	76,76 $\pm$ 1,76'	78,67 $\pm$ 1,18	83,45 $\pm$ 1,67	87,47 $\pm$ 1,87
ФНР ($n = 32$)	62,75 $\pm$ 1,45	68,76 $\pm$ 1,45	70,45 $\pm$ 1,43	87,39 $\pm$ 1,87	89,45 $\pm$ 1,87

учащихся (мальчиков 74, девочек 35) с нарушениями речи; из них с ОНР 28 (10,9%), с фонетико-фонематическим недоразвитием (ФФН) 49 (19,2%) и с фонетическими нарушениями речи (ФНР) 32 (12,5%). Остальные 147 (мальчиков 82, девочек 65) составили контрольную группу (табл. 1).

Оценка речевого развития детей проводилась по Т. А. Фотековой, Т. В. Ахутиной [6]. По итогам обследования на каждого учащегося оформлялась речевая карта, в которой отражался уровень сформированности всех сторон речи [7]. В психодиагностическом блоке использовались тесты Векслера [8], Шульте [9], Филлипса [10], Айзенка [11], Люшера [12].

Характер и выраженность речевых нарушений младших школьников изучались в процессе обследования устной речи, письма и чтения. Перед обследованием устанавливался контакт с ребенком, создавалось общее представление об особенностях его звуковой, интонационной и лексико-грамматической сторон речи, а также психофизиологической организации (динамической, оптико-пространственной) речевых и других психических процессов.

Результаты и обсуждения

Во время беседы 84,7% детей с ОНР давали односложные ответы, что характерно для нарушения динамической организации деятельности; остальные (15,3%) рассказывали более подробно о семье, друзьях, но при этом в описания включали несущественные детали, «соскальзывали» на побочные ассоциации, не имеющие прямого отношения к вопросу, что отмечается при оптико-пространственной недостаточности организации психической деятельности.

Учащиеся с ФФН и ФНР, а также дети контрольной группы в процессе беседы давали развернутые ответы.

При анализе звукопроизношения наличие пропусков и искажений звуков оценивалось как фонетический дефект, так как такой характер нарушений обусловливается в первую очередь оральной апраксией или диспраксией, вызванной органическими повреждениями (аномалиями неба, прикуса, подъязычной связки) или денервацией артикуляционного аппарата. Наличие замен и смешений звуков в произношении классифицировалось как проявление несформированности фонематического восприятия. Нарушение звуков страдало у всех обследованных детей с ОНР, ФФН; в их речи наблюдались замены, искажения, пропуски, смешения звуков, нарушения звукослоговой структуры слова. Смешению подвергались звуки, имеющие сложную артикуляцию и требующие тонких акустических дифференцировок, наиболее часто наблюдались смешения свистящих и шипящих звуков: с-ш, з-ж, с-ч, с-щ, сонорных р и л. У школьников с ОНР и ФФН отмечена недостаточность словообразовательных процессов, особенно касающихся качественных и относительных прилагательных, количественная и качественная неполноценность словарного запаса, связной речи.

При построении высказывания дети с ОНР использовали в основном простые распространенные

Таблица 5

Показатели по тесту Филлипа (в %) у младших школьников с нарушениями речи ($M \pm m$)

Фактор	Контрольная группа ($n = 147$)	ОНР ($n = 28$)	ФФН ($n = 49$)	ФНР ($n = 32$)
Общая тревожность в школе	51,54 $\pm$ 2,55	69,54 $\pm$ 2,76***++°°	51,40 $\pm$ 2,66'	42,85 $\pm$ 2,44
Переживание социального стресса	39,87 $\pm$ 2,34	58,07 $\pm$ 2,06***++°°	41,22 $\pm$ 2,23	42,97 $\pm$ 2,09
Фрустрация потребности в достижении успеха	47,03 $\pm$ 1,76	64,02 $\pm$ 2,26*'' °°	54,88 $\pm$ 2,24'	40,43 $\pm$ 2,32
Страх самовыражения	49,40 $\pm$ 2,17	58,71 $\pm$ 3,32*+°°	53,40 $\pm$ 3,05	54,69 $\pm$ 2,86
Страх ситуации проверки знаний	60,35 $\pm$ 2,40	62,76 $\pm$ 2,40	58,43 $\pm$ 2,18	57,45 $\pm$ 2,43
Страх не соответствовать ожиданиям окружающих	51,65 $\pm$ 3,34	54,65 $\pm$ 3,21	51,65 $\pm$ 3,05	49,56 $\pm$ 2,17
Низкая физиологическая сопротивляемость	42,54 $\pm$ 3,06	45,65 $\pm$ 3,06+	47,09 $\pm$ 2,98	45,04 $\pm$ 2,09
Проблемы и страхи в отношениях с учителями	42,65 $\pm$ 2,90	52,84 $\pm$ 2,89+°	52,70 $\pm$ 2,10	44,60 $\pm$ 1,80

Таблица 6

Показатели по тесту Люшера (в усл. ед.) у младших школьников с нарушениями речи ($M \pm m$)

Показатель	Контрольная группа ($n = 147$)	ОНР ($n = 28$)	ФФН ($n = 49$)	ФНР ($n = 32$)
Гетерономность	0,006 $\pm$ 0,001	2,47 $\pm$ 0,67*+°	1,12 $\pm$ 0,65	0,001 $\pm$ 0,48
Автономность				
Концентричность	-2,47 $\pm$ 67	-2,58 $\pm$ 0,47	-2,75 $\pm$ 0,70	-1,78 $\pm$ 0,86
Эксцентричность				
Личностный баланс	5,01 $\pm$ 0,87	3,76 $\pm$ 0,67°	4,88 $\pm$ 0,51	4,92 $\pm$ 0,60
Вегетативный баланс	6,35 $\pm$ 0,81	3,31 $\pm$ 0,30*+°	4,51 $\pm$ 0,45	5,25 $\pm$ 0,60
Работоспособность	19,87 $\pm$ 0,32	16,34 $\pm$ 0,43+°	17,12 $\pm$ 0,81	19,12 $\pm$ 0,76
Стресс	5,08 $\pm$ 0,25	6,03 $\pm$ 0,27+	5,87 $\pm$ 0,26	4,69 $\pm$ 0,43

предложения; в единичных случаях при описании сюжетной картинке употреблялась прямая речь. При составлении рассказа допускалось значительное искажение ситуации, наблюдались аграмматизмы, неадекватное использование лексических средств. У детей с ФФН наблюдалось наличие ошибок, обусловленных трудностями фонематического восприятия, нарушение слоговой структуры слова (пропуски, вставки одного звука), при произношении звуков в спонтанной речи имели место замены и искажения. У школьников с ФНР отмечено дефектное произношение свистящих, шипящих и сонорных звуков, негрубое нарушение фонематического восприятия. Недостаточность речевой моторики отмечалась и у детей контрольной группы, однако таких детей было немного; предложенные задания выполнялись ими более уверенно и точно.

Таким образом, речевой дефект детей с ОНР характеризовался выраженным недоразвитием всех обследованных компонентов речевой системы; у детей с ФФН страдала звуковая сторона речи (звукопроизношение, фонематические процессы), что обуславливало нарушения письма, чтения (табл. 2).

При оценке уровня интеллекта по методике Векслера выявлены статистически достоверные различия между группами детей по субтестам, отражавшим уровень вербального интеллекта, а именно: "осведомленность", "понятливость", "арифметический", "установление сходства", "словарный". У детей с ОНР общий интеллектуальный показатель составил $95,3 \pm 1,12$ балла, что заметно ниже, чем средние по-

казатели у детей с ФФН, ФНР и контрольной группы (табл. 3).

Школьники с ОНР в сравнении с ФФН и ФНР имели более низкий словарный запас, меньший объем памяти и внимания, нарушения зрительного восприятия, недостаточно понимали смысл выражений.

Уровень развития внимания во многом определяет успешность обучения ребенка в школе. У младших школьников с нарушениями речи преобладает непроизвольное внимание, часто оказывающееся во власти внешних впечатлений, что проявляется в быстрой отвлекаемости, невозможности сосредоточиться, в частой смене деятельности [13]. Одним из важных психофизиологических тестов является тест Шульте, который позволяет исследовать темп сенсомоторных реакций, свойства распределения и переключения внимания. Результаты по тесту Шульте у детей с ОНР показывали, что порядок и скорость определения чисел у них замедлены (скорость их определения колебалась от $90,92 \pm 1,47$ до $106,72 \pm 1,59$ с), отмечено снижение внимания по сравнению со школьниками с ФФН и ФНР, что можно связать со снижением внимания, выраженной истощаемостью нервной системы (табл. 4).

Тревожность является индикатором эмоционального напряжения и рассматривается как показатель уровня психической адаптированности человека к различным видам деятельности, а также как показатель физиологических перестроек, глубинных механизмов приспособления.

По тесту Филлипса у детей с ОНР отмечался высокий уровень проявлений тревожности в школе — $69,54 \pm 1,75$ балла ($p < 0,01$ по сравнению с контрольной группой) особенно при необходимости самовыражения и в ситуациях проверки знаний; дети испытывали эмоционально-негативные переживания при демонстрации своих возможностей, достижений, навыков (табл. 5).

Анализ результатов исследования по тесту Айзенка выявил более высокий уровень фрустрации и ригидности у детей с ОНР — $14,19 \pm 0,74$ и $12,17 \pm 0,75$ балла по сравнению с учащимися с ФФН — $10,78 \pm 0,79$ и $9,82 \pm 0,43$ балла и с ФНР — $9,72 \pm 0,45$ и $9,62 \pm 0,38$ балла; в контрольной группе показатели составили $7,02 \pm 0,65$ и $8,82 \pm 0,34$ балла соответственно ($p < 0,01$ по отношению к ОНР). Полученные данные показывают, что у детей с ОНР затруднена переключаемость с одного вида деятельности на другой и достаточно выражена тенденция к сохранению стереотипа мышления и установок.

С помощью теста Люшера нами были проанализированы не только эмоциональное состояние, но и реакция личности на конкретную ситуацию, а также диапазон ее изменчивости под влиянием логопедической и психологической коррекции. Анализ результатов исследования разных групп позволил установить, что у детей с ОНР было выявлено свойство гетерономности — они отличались пассивностью, сенситивностью, склонностью к зависимости от окружающих, к спонтанному поведению. Дети с ФФН и ФНР были более активны, независимы, склонны к доминированию и самоутверждению (табл. 6).

Таким образом, полученные данные свидетельствуют о сложном комплексном характере нарушений, присущих детям с речевой патологией, в большей степени с ОНР, затрагивающих как познавательную, так и психоэмоциональную сферу. Результаты исследований обуславливают необходимость психолого-логопедической коррекции, направленной на стабилизацию вышеперечисленных показателей, что позволит создать позитивный фон для устранения речевых отклонений у детей с учетом особенностей нарушений

ЛИТЕРАТУРА

1. Терентьева В. И. Социально-психологические особенности детей с нарушениями речи 6—7 лет. Дефектология 2000; 3: 74—77.
2. Черкасова Е. Л. Комплексный подход к изучению структуры речевого дефекта учащихся начальной школы 5-го вида. Логопедия 2005; 8 (2): 20—30.
3. Безруких М. М. Психофизиологические трудности обучения письму на начальном этапе формирования навыка. Школа здоровья 2002; 1: 12-18.

4. Ястребова А. В. Коррекция недостатков речи у учащихся общеобразовательной школы. М.: АРКТИ; 1997.
5. Махова В. М. Изучение личностных свойств и особенностей эмоционального реагирования детей с интеллектуальной недостаточностью в период их адаптации к школе. Дефектология 2000; 6: 9—14.
6. Фотекова Т. А., Ахутина Т. В. Диагностика речевых нарушений с использованием нейропсихологических методов: Пособие для логопедов и психологов. М.: АРКТИ; 2002.
7. Федотова Л. А., Соловьев А. Г., Дегтева Г. Н., Бочарова Е. А. Комплексная диагностика, психолого-логопедическая коррекция и профилактика нарушений речи у детей в младшем школьном возрасте: Метод. рекомендации/Архангельск: Изд-во СМГУ; 2002.
8. Худик В. А. Психологическая диагностика детского развития: методы исследования. Киев: Ocbimf; 1992.
9. Бурлачук Л. Ф., Морозова С. М. Словарь-справочник по психодиагностике. СПб.: Изд-во "Питер"; 2000.
10. Rogov E. N. Настольная книга практического психолога: Учеб. пособие. М.: Гуманитарно-изд. центр "ВЛАДОС"; 2004.
11. Райгородский Д. Я. Практическая психодиагностика. Методики и тесты: Учеб. пособие. Самара: Бахрах; 1998.
12. Собчик Л. Н. Введение в психологию индивидуальности. М.: ИПП-ИСП; 2000.
13. Ильина М. Н. Подготовка к школе: развивающие упражнения и тесты. СПб: Дельта; 1998.

REFERENCES

1. Terent'eva V.I. Social and psychological characteristics of children with speech disorders of 6-7 years. Defektologiya 2000; 3: 74-7.
2. Cherkasova E.L. A comprehensive approach to the study of the speech defect structure of five species' primary school. Logopediya 2005; 8 (2): 20-30.
3. Bezrukih M.M. Physiological difficulties of learning to write at an early stage of skills. Shkola zdorov'ya 2002; 1: 12-8.
4. Yastrebova A.V. Correction of speech defects among students of secondary schools. M.: ARKTI; 1997.
5. Makhova V.M. The study of personality traits and characteristics of emotional response of children with intellectual disabilities in the period of adaptation to school. Defektologiya 2000(6): 9-14.
6. Fotekova T.A., Akhutina T.V. Diagnosis of speech disorders using neuropsychological techniques: a handbook for speech therapists and psychologists. M.: ARKTI; 2002.
7. Fedotova L.A., Solov'ev A.G., Degteva G.N., Bocharova E.A. Complex diagnostics, psycho-correction speech therapy and prevention of speech disorders in children in the early school years: Method. recommendations - Arkhangelsk: NSMU; 2002.
8. Khudik V.A. Psychological diagnosis of child development: research methods. Kiev: Ocbimf; 1992.
9. Burlachuk L.F., Morozova S.M. Glossary on sychodiagnostics. SPb.: Izdatel'stvo «Piter»; 2000.
10. Rogov E.N. Handbook of Practical Psychology: A Handbook. M.: Gumanit. izd. centr VLADOS; 2004.
11. Raygorodskiy D.Ya. Practical psychodiagnostics. Methods and tests: Manual. allowance. Samara: Bahrah; 1998.
12. Sobchik L.N. Introduction to the psychology of personality. M: IPP-ISP; 2000.
13. Il'ina M.N. Preparing for school: developing exercises and tests. SPb: Del'ta; 1998.

Поступила 23.03.12