

© КОЛЛЕКТИВ АВТОРОВ, 2018

Куликов С.Н.¹, Клевно В.А.^{2,3}, Пузин С.Н.⁴, Хлудеева Т.А.⁵

ВРЕД, ПРИЧИНЁННЫЙ ЗДОРОВЬЮ ЧЕЛОВЕКА. МЕДИЦИНСКИЕ КРИТЕРИИ. ПОСТУЛАТЫ КЛАССИФИКАЦИИ

¹ФГБОУ ВО «Самарский государственный медицинский университет» Минздрава России, 443099, г. Самара, Россия;

²ГБУЗ Московской области «Бюро судебно-медицинской экспертизы», 111401, г. Москва, Россия;

³ГБУЗ МО «Московский областной научно-исследовательский клинический институт им. М.Ф. Владимирского», 129110, г. Москва, Россия;

⁴ФГБОУ ДПО «Российская медицинская академия непрерывного профессионального образования» Минздрава России, 127994, г. Москва, Россия;

⁵Управление медицинско-оздоровительной работы и страхования Административного департамента Центрального банка Российской Федерации (Банк России), 107016, г. Москва, Россия

В статье приведён системный анализ действующей нормативной базы, регулирующей применение как квалифицирующих признаков, так и медицинских критериев вреда, причинённого здоровью человека. Дано обоснование групповой классификации медицинских критериев, дифференцируемых по основным медико-экспертным признакам: опасности для жизни, по исходам и последствиям (длительности расстройства здоровья, стойкой утрате трудоспособности). Показана правовая обособленность понятия причинения вреда здоровью, с одной стороны, и факта причинения травмы в медико-экспертном отношении, с другой.

Ключевые слова: медицинские критерии определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека; медицинские критерии; групповая классификация медицинских критериев; исходы и последствия повреждённых; квалифицирующие признаки вреда здоровью; гипотеза правоохранительной нормы; состав преступления.

Для цитирования: Куликов С.Н., Клевно В.А., Пузин С.Н., Хлудеева Т.А. Вред, причинённый здоровью человека. Медицинские критерии. Постулаты классификации. *Медико-социальная экспертиза и реабилитация*. 2018; 21 (3–4): 178–182. DOI: <http://dx.doi.org/10.18821/1560-9537-2018-21-3-178-182>

Для корреспонденции: Куликов Сергей Николаевич, канд. мед. наук, доцент кафедры судебной медицины ГБОУ ВПО «Самарский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации, 443056, г. Самара, ул. Московское шоссе, д. 2, кв. 72. E-mail: pretor_kulikov@mail.ru

Kulikov S. N.¹, Klevno V. A.^{2,3}, Puzin S. N.⁴, Chludееva T. A.⁵

THE HARM CAUSED TO HUMAN HEALTH. MEDICAL CRITERION. POSTULATES OF CLASSIFICATION

¹FGBOU IN Samara state medical University Ministry of Health of Russia, 443099, Samara, Russian Federation;

²SBHI Moscow region “Bureau of forensic medical examination”, 111401, Moscow, Russian Federation;

³Department GBUZ MO MONIKI M. F. Vladimirsky, 129110, Moscow, Russian Federation;

⁴FGBOU DPO RMAPO Ministry of Health of Russia, 127994, Moscow, Russian Federation;

⁵Department of medical and health work and insurance of the Administrative Department of the Central Bank of the Russian Federation(Bank of Russia), 107016, Moscow, Russian Federation

The article presents a systematic analysis of the current regulatory framework governing the use of both qualifying features and medical criteria of harm caused to human health. The substantiation of group classification of the medical criteria differentiated on the main medico-expert signs is given: dangers to life, on outcomes and consequences (duration of disorder of health, persistent disability). The legal isolation of the concept of causing harm to health, on the one hand, and the fact of causing injury in medical expert respect, on the other, is shown.

Key words: *medical criteria for determining the severity of harm to human health; medical criteria; group classification of medical criteria; outcomes and consequences of injuries; qualifying signs of harm to health; hypothesis of the law enforcement norm; the composition of the crime.*

For citation: Kulikov S. N., Klevno V. A., Puzin S. N., Chludееva T. A. The harm caused to human health. Medical criterion. Postulates of classification. *Mediko-sotsyal'naya ekspertiza i reabilitatsiya (Medical and Social Expert Evaluation and Rehabilitation, Russian Journal)*. 2018; 21 (3–4): 178–182 (in Russ). DOI: <http://dx.doi.org/10.18821/1560-9537-2018-21-3-178-182>

For correspondence: *Sergey N. Kulikov*, MD, PhD, associate professor of the chair of the forensic medical examination of the budget educational institution of the higher professional education “Samara state medical university”, Ministry of Health of Russian Federation. 443056, Samara, Russian Federation. E-mail: pretor_kulikov@mail.ru

Conflict of interest. The authors declare no conflict of interest.

Acknowledgment. The study had no sponsorship.

Received 15.03.18

Accepted 29.03.18

Введение в действие в Российской Федерации с 16 сентября 2008 г. медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека, ликвидировало много лет существовавший пробел в нормативно-правовой регламентации организационных аспектов судебно-медицинской экспертизы вреда здоровью.

Утверждение медицинских критериев завершало принятие целого пакета нормативно-правовых актов, в числе которых:

- а) Федеральный закон от 02.02.2006 № 23-ФЗ «О внесении изменения в статью 52 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан» [1];
- б) постановление Правительства Российской Федерации от 17.08.2007 № 522 «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека» (далее – Правила) [2];
- в) приказ Минздравсоцразвития России от 24.04.2008 № 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека» (далее – Медицинские критерии, или МК) [3].

Таким образом, в 2008 г. судебно-медицинская экспертная служба в Российской Федерации получила все необходимые нормативные правовые документы, регулирующие порядок определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека, что позволяет врачам – судебно-медицинским экспертам использовать единые, соответствующие действующему законодательству и современным научным достижениям Правила и Медицинские критерии для решения этого важного вопроса.

Для обеспечения единого научно-методического подхода к производству судебно-медицинской экспертизы в отношении живых лиц, нами были изданы:

- сборник «Нормативные правовые документы, регулирующие порядок определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека» (Клевно В.А., 2008);
- Комментарий к нормативным правовым документам, регулирующим порядок определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека (Клевно В.А., 2008);
- руководство «Судебно-медицинская экспертиза вреда здоровью» (под редакцией проф. В.А. Клевно, 2009);
- практическое пособие «Определение степени тяжести вреда здоровью. Применение правил и медицинских критериев. Ответы на вопросы» (Клевно В.А., Богомолова И.Н., 2010);
- «Медицинские критерии вреда здоровью: экспертная и правоприменительная практика» (Клевно В.А., 2012);
- атлас «Медицинские критерии вреда здоровью. Дефиниции и иллюстрации» (Клевно В.А., Куликов С.Н., Копылов А.В., 2012);
- монография «Судебно-медицинская оценка тяжести вреда здоровью при переломах костей скуло-орбитального комплекса» (Клевно В.А., Григорьева Е.Н., 2012);
- научно-практическое пособие «Экспертиза вреда

здоровью. Психическое расстройство, заболевание наркоманией либо токсикоманией» (Клевно В.А., Ткаченко А.А., 2013);

- научно-практическое пособие «Экспертиза вреда здоровью. Утрата общей и профессиональной трудоспособности» (под ред. В.А. Клевно, С.Н. Пузина, 2013).

Данные книжные издания опубликованы на бумажных носителях и помещены в доступные информационные базы интернет-ресурсов. Они получили развитие в журнальных публикациях авторов по профилю судебной медицины и практики судебно-медицинской экспертной деятельности. В настоящее время монографии и практические руководства, обозначенные выше в их реперном (опорном) списке, являются настольными книгами врачей – судебно-медицинских экспертов [4–12].

Таким образом, на новом правовом фундаменте уголовного права, по факту вступившего в силу нового Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ), начиная с 1997 г. судебно-медицинские эксперты России стали выстраивать обновлённую теорию и практику применения медицинских критериев, характеризующих *квалифицирующие признаки* тяжести вреда здоровью [13].

Формулировки *квалифицирующих признаков* тяжести вреда здоровью, по факту вступления в силу нового УК РФ, юристы обозначили в гипотезах правовых норм главы 16-й его особенной части, содержащей следующие постатейные материалы:

- ст. 111 «Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью»;
- ст. 112 «Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью»;
- ст. 115 «Умышленное причинение лёгкого вреда здоровью».

Опираясь на историю предшествующего опыта (до 1997 г.) и согласно указанным выше нормам уголовного права, судебные медики делят медицинские критерии вреда здоровью на четыре группы (Клевно В.А., 2009) [14].

Первая группа МК – вред здоровью, опасный для жизни человека (ст. 111 УК РФ):

- вред здоровью, опасный для жизни человека, создающий непосредственную угрозу для жизни;
- вред здоровью, опасный для жизни человека, вызвавший угрожающее жизни состояние.

Первая группа МК сформирована на основе очевидного постулата, как аксиома констатирующего прямую причинно-следственную связь между морфологией повреждения, с одной стороны, и опасностью её для жизни, с другой, в силу анатомии и физиологии человеческого организма. Это повреждения, влекущие вред здоровью, опасный для жизни человека, который по своему характеру непосредственно создает угрозу для жизни. Морфология данных повреждений отражена нами ранее в *1 части Атласа*, содержащего дефиниции и иллюстрации к пунктам 6.1.1–6.1.30 Медицинских критериев (Клевно В.А. и соавт., 2012) [15].

Вторая группа МК – последствия и исходы тяжкого вреда здоровью (ст. 111 УК РФ):

- потеря зрения;

- потеря речи;
- потеря слуха;
- потеря какого-либо органа или утрата органом функций;
- прерывание беременности;
- психическое расстройство;
- заболевание наркоманией либо токсикоманией;
- неизгладимое обезображивание лица.

Вторая группа МК, в данной классификации, сформирована по *последствиям и исходам*, возникающим по фактам причинения вреда здоровью. Морфология повреждений второй группы МК также была отражена нами ранее *во II части Атласа*, содержащего дефиниции и иллюстрации к подпунктам пункта 6.11. МК (п. 6.11.1–6.11.11) Медицинских критериев (Клевно В.А. и соавт., 2012) [16].

Подробное толкование дефиниций и применение Медицинских критериев в случаях утраты потерпевшим *общей и профессиональной трудоспособности* (пп. 6.11 и 6.12 МК) при получении им травм и увечий нами подробно изложено в научно-практическом пособии «Экспертиза вреда здоровью. Утрата общей и профессиональной трудоспособности» под редакцией проф. В.А. Клевно и акад. С.Н. Пузина (2013 г.) [17].

В настоящей статье авторы не останавливаются на таких последствиях и исходах тяжкого вреда здоровью, каковыми являются *психическое расстройство* (п. 6.8 МК) и *заболевание наркоманией либо токсикоманией* (п. 6.9 МК). Дефиниции и порядок применения указанных Медицинских критериев к квалифицирующим признакам ст. 111 УК РФ достаточно полно отражены в монографии профессоров В.А. Клевно и А.А. Ткаченко (2013 г.) [18].

За рамками настоящей статьи также остаются такие последствия и исходы тяжкого вреда здоровью, каковыми являются *стойкая утрата общей трудоспособности не менее чем на одну треть* (п. 6.11 МК) и *заведомо для виновного полная утрата профессиональной трудоспособности* (п. 6.12 МК).

Так, тема по п. 6.11 МК рассматривалась нами в ранее опубликованных работах, как во II части Атласа, так и в реперных журнальных публикациях, развивающих толкование МК в оценке тяжести локальных травм опорно-двигательной системы [19–22].

Вместе с тем пункт 6.11 МК, по сути, является новацией, заключающейся в априорном принципе оценки тяжести травмы, без факта её исхода, что иногда вызывает затруднения в его практическом применении. Однако всегда следует иметь в виду особенности гносеологии экспертной диагностики тяжести травм по тематике п. 6.12 МК, которые в соответствии с квалифицирующим признаком ст. 111 УК РФ достаточно полно отражены нами в коллективном научно-практическом пособии под редакцией проф. В.А. Клевно и акад. С.Н. Пузина (2013 г.) [23].

Третья группа МК, указывающая на размер и характер стойкой утраты трудоспособности.

Ст. 111 УК РФ: «...Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью... вызвавшего значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее чем на одну треть или заведомо для виновного полную утрату профессиональной трудоспособности».

Данную гипотезу правоохранительной нормы, включающей в себя формулировку квалифицирующего признака тяжкого вреда здоровью в отношении стойкой утраты трудоспособности, характеризует дефиниция МК: значительная стойкая утрата общей трудоспособности не менее чем на одну треть (свыше 30%). В отношении полной утраты профессиональной трудоспособности – определение МК аналогично (полная утрата профессиональной трудоспособности).

Ст. 112 УК РФ: «...Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего ... незначительную стойкую утрату трудоспособности менее чем на одну треть...».

Данную гипотезу правоохранительной нормы, включающей в себя формулировку квалифицирующего признака средней тяжести вреда здоровью, характеризует дефиниция МК: значительная стойкая утрата общей трудоспособности менее чем на одну треть (от 10 до 30% включительно).

Ст. 115 УК РФ: «...Умышленное причинение лёгкого вреда здоровью, вызвавшего ... незначительную стойкую утрату трудоспособности ...».

Данную гипотезу правоохранительной нормы, включающей в себя формулировку квалифицирующего признака лёгкого вреда здоровью, характеризует дефиниция МК: незначительная стойкая утрата общей трудоспособности (менее 10%).

Применение МК третьей группы довольно подробно изложено в судебно-медицинской литературе (Клевно В.А., Куликов С.Н., Копылов А.В., 2012; Клевно В.А., Пузин С.Н., 2013).

Четвёртая группа МК, указывающая на продолжительность расстройства здоровья.

Ст. 112 УК РФ: «...Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья...».

Данную гипотезу правоохранительной нормы, включающей в себя формулировку квалифицирующего признака средней тяжести вреда здоровью, характеризует дефиниция МК: длительное расстройство здоровья (более 21 дня).

Ст. 115 УК РФ: «...Умышленное причинение лёгкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья...».

Данную гипотезу правоохранительной нормы, включающей в себя формулировку квалифицирующего признака лёгкого вреда здоровью, характеризует дефиниция МК: кратковременное расстройство здоровья (до 21 дня включительно).

Обоснование их применения также довольно подробно изложено в судебно-медицинской литературе и в большинстве своём не вызывает трудностей у судебно-медицинских экспертов при определении степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека.

Такова принципиальная групповая классификация МК, объективно выстроенная на основе соответствующих правоохранительных норм Уголовного кодекса Российской Федерации.

Принятые в 2008 г. МК дали чёткие ориентиры патологии травматических проявлений. Вместе с тем они не являются догмой и не подразумевают под собой некую «кальку», которую следует «накладывать» на реальный факт травмы и строго следить, не выходит ли та или иная дефиниция медицинского критерия за рамки клиники и патологической морфологии повреждения.

Существующие МК, выделенные в группы, позволяют применять их в судебно-медицинской практике комбинаторно, подобно «кубикам», из которых можно (и должно) складывать любую картину клинимо-морфологического процесса травматического казуса, которую может предоставить нам клиническая практика.

Вместе с тем задачей коллективного труда ведущих специалистов в нашей профессиональной деятельности не является «придумывание» всех возможных вариантов биологической материальной структуры травматического воздействия. Не является также необходимостью «ожидание» исхода травм определённого характера, когда первоначальная морфологическая картина их очевидна и не подвергнута воздействию медицинской помощи. Отсутствие необходимости «ожидания» данного исхода в судебно-экспертном процессе диагностики тяжести травмы даёт нам сама правовая установка юридической (уголовно-правовой) оценки факта социально опасных последствий, связанных с причинением вреда здоровью. Последнее есть травма, причинённая виновным субъектом. Между этими двумя явлениями правоприменитель не рассматривает каких-либо посредников. Например, ту же медицинскую помощь. Однако в определённых обстоятельствах у судебно-следственных органов возникают основания подвергнуть уголовно-правовой оценке и обстоятельства оказания медицинской помощи. Но это уже другая тема судебно-медицинской экспертной задачи, однако так или иначе она может быть связана с судебно-экспертной оценкой травмы, когда подозреваемым лицом является сам субъект оказания (неоказания) медицинской помощи [24, 25].

На основании изложенного обоснованно считаем, что рассмотренные нами в настоящей публикации медицинские критерии вреда здоровью, их постулаты и классификация, а также толкование медицинских критериев в ранее уже изданных нами материалах имеют фундаментальное значение.

Конфликт интересов. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Финансирование. Исследование не имело спонсорской поддержки.

ЛИТЕРАТУРА

1. Федеральный закон от 02.02.2006 № 23. ФЗ «О внесении изменений в статью 52 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан» (утратил силу). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://base.garant.ru/12144751/>
2. Постановление Правительства Российской Федерации от 17.08.2007 № 522 «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека,

(с изм., внесёнными Определением Верховного Суда РФ от 09.12.2010 № КАС10-611).

- [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rg.ru/2007/08/24/pravila-doc.html>
3. Приказ Минздравсоцразвития России от 24.04.2008N 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» (с изменениями и дополнениями от 18 января 2012 г.). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://base.garant.ru/12162210/>
4. *Нормативные правовые документы, регулирующие порядок определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека: сборник: сост. В.А. Клевно. М.: ГЭОТАР-Медиа; РИО ФГУ РЦСМЭ Минздравсоцразвития России; 2008.*
5. *Комментарий к нормативно-правовым документам, регулирующим порядок определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека.* Ред. Клевно В.А., Заславский Г.И., Колкутин В.В., Попов В.Л. Ассоциация «Юридический Центр». СПб.: Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс»; 2008 (Медицина и право).
6. Клевно В.А., Богомолова И.Н., Заславский Г.И., Капустин А.В., Лисянский Б.М. и др. *Судебно-медицинская экспертиза вреда здоровью.* ред. В.А. Клевно. М.: ГЭОТАР-Медиа; 2009. (Библиотека врача-специалиста).
7. Клевно В.А., Богомолова И.Н. *Определение степени тяжести вреда здоровью: Применение Правил и Медицинских критериев. Ответы на вопросы.* М.: ГЭОТАР-Медиа; 2010.
8. Клевно В.А. *Медицинские критерии вреда здоровью. Экспертная и правоприменительная практика: монография.* М.: РИО ФГБУ РЦСМЭ Минздравсоцразвития России; 2012.
9. Клевно В.А., Куликов С.Н., Копылов А.В. *Медицинские критерии вреда здоровью. Дефиниции и иллюстрации: атлас.* ред. В.А. Клевно. М.: РИО ФГБУ РЦСМЭ Минздравсоцразвития России; 2012.
10. Клевно В.А., Григорьева Е.Н. *Судебно-медицинская оценка тяжести вреда здоровью при переломах костей скулоорбитального комплекса: монография.* М.: РИО ФГБУ РЦСМЭ Минздравсоцразвития России; 2012.
11. Клевно В.А., Ткаченко А.А. *Экспертиза вреда здоровью. Психическое расстройство, заболевание наркоманией либо токсикоманией: научно-практическое пособие.* М.: Норма: ИНФРА-М; 2013.
12. *Экспертиза вреда здоровью. Утрата общей и профессиональной трудоспособности: научно-практическое пособие.* ред. В.А. Клевно, С.Н. Пузин. М.: Норма ИНФРА-М; 2013.
13. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 19.02.2018) [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/
14. Клевно В.А., Богомолова И.Н., Заславский Г.И., Капустин А.В., Лисянский Б.М. и др. *Судебно-медицинская экспертиза вреда здоровью.* ред. В.А. Клевно. М.: ГЭОТАР-Медиа; 2009. (Библиотека врача-специалиста).
15. Клевно В.А., Куликов С.Н., Копылов А.В. Первая часть атласа. В кн.: *Медицинские критерии вреда здоровью. Дефиниции и иллюстрации: атлас.* ред. В.А. Клевно. М.: РИО ФГБУ РЦСМЭ Минздравсоцразвития России; 2012.
16. Клевно В.А., Куликов С.Н., Копылов А.В. Вторая часть атласа. В кн.: *Медицинские критерии вреда здоровью. Дефиниции и иллюстрации: атлас.* ред. В.А. Клевно. М.: РИО ФГБУ РЦСМЭ Минздравсоцразвития России; 2012.
17. *Экспертиза вреда здоровью. Утрата общей и профессиональной трудоспособности: научно-практическое пособие.* ред. В.А. Клевно, С.Н. Пузин. М.: Норма ИНФРА-М; 2013.
18. Клевно В.А., Ткаченко А.А. *Экспертиза вреда здоровью. Психическое расстройство, заболевание наркоманией либо токсикоманией: научно-практическое пособие.* М.: Норма: ИНФРА-М; 2013.
19. Клевно В.А., Куликов С.Н., Копылов А.В. Вторая часть атласа. В кн.: *Медицинские критерии вреда здоровью. Дефиниции и иллюстрации: атлас.* ред. В.А. Клевно. М.: РИО ФГБУ

- РЦСМЭ Минздравсоцразвития России; 2012.
20. Клевно В.А., Куликов С.Н. Границы содержания и допустимость толкований практических тестовых дефиниций Медицинских критериев вреда здоровью. *Судебно-медицинская экспертиза*. 2012; 55(5): 49–52.
 21. Куликов С.Н. Противостояние экспертных суждений в случае судебно-медицинской оценки переломовывиха костей предплечья, составляющих локтевой сустав. *Судебная медицина*. 2015; 3: 49–50. DOI: <http://dx.doi.org/10.19048/2411-8729-2015-1-3-49-55>
 22. Куликов С.Н. «Невидимость» тяжкого вреда здоровью в морфологии переломовывиха костей предплечья. Продолжение противостояния. *Судебная медицина*. 2015; 4: 41–6. DOI: <http://dx.doi.org/10.19048/2411-8729-2015-1-4-41-46>
 23. *Экспертиза вреда здоровью. Утрата общей и профессиональной трудоспособности: научно-практическое пособие*. ред. В.А. Клевно, С.Н. Пузин. М.: Норма ИНФРА-М.; 2013.
 24. Куликов С.Н. Дефиниция «медицинского мероприятия» как ведущего элемента судебно-экспертного процесса конфликтных обстоятельств в медицинской деятельности. Тезисы докладов к Международной научно-практической конференции «Актуальные вопросы судебной медицины и экспертной практики – 2016». *Судебная медицина*. 2016; 2: 57–8. DOI: <http://dx.doi.org/10.19048/2411-8729-2016-33-173>
 25. Куликов С.Н. Исходы локальных травм опорно-двигательной системы неопасных для жизни. С.Н. *Судебная медицина*. 2017; 4: 12– 5. DOI: <http://dx.doi.org/10.19048/2411-8729-2017-3-4-12-15>

REFERENCES

1. The Federal law from 02.02.2006 N 23 – FZ “On amendments to article 52 of bases of the legislation of the Russian Federation about health protection of citizens” (null and void). (in Russian) [Electronic resource]. Mode of access: <http://base.garant.ru/12144751/>
2. Order of the Government of the Russian Federation of 17.08.2007 N 522 “about the approval of Rules of determination of severity of the harm caused to health of the person” (with izm. made the Definition of the Supreme Court of the RF of 09.12.2010 № KAC10-611). (in Russian) [Electronic resource]. Mode of access: <https://rg.ru/2007/08/24/pravila-doc.html>
3. The order of the Ministry of health of the Russian Federation of 24.04.2008 N 194n “about the statement of Medical criteria of determination of severity of the harm caused to health of the person” (with changes and additions of January 18, 2012 . (in Russian) Electronic resource]. Mode of access: <http://base.garant.ru/12162210/>
4. Regulatory legal documents regulating the procedure for determining the severity of harm caused to human health: collection. Ed. V. A. Klevno. M.: GEOTAR-Media; RIO RCSME FGU Minzdravsotsrazvitiya Rossii; 2008. (in Russian)
5. Comment to the normative legal documents regulating the procedure for determining the severity of harm caused to human health. Klevno V.A., Zaslavsky G.I., Kolkutin V.V., Popov V.L. Association “Legal Center”. SPb.: Publishing house of R. Aslanov “Law center Press”; 2008; (Medicine and law). (in Russian)
6. Klevno V. A., Bogomolova I. N., Zaslavsky, I., Kapustin V. A., lisyansky, B. M., et al. Forensic medical examination of the injury. ed. V. A. Klevno. M.: GEOTAR-Media; 2009. (Library specialist doctor). (in Russian)
7. Klevno V. A., Bogomolova I. N. *Determination of the severity of harm to health: Application of Rules and Medical criteria*. Response to question. M.: GEOTAR-Media; 2010. (in Russian)
8. Klevno V. A. Medical criteria of harm to health. Expert and law enforcement practice : monograph. M.: RIO fgbu RCSME the health Ministry of Russia; 2012. (in Russian)
9. Klevno V. A., Kulikov S. N., Kopylov A. V. Medical criteria of harm to health. Definitions and illustrations: Atlas. ed. V. A. Klevno. M.: RIO fgbu RCSME the health Ministry of Russia; 2012. (in Russian)
10. Klevno V. A., Grigorieva E. N. Forensic medical evaluation of the severity of injury for fractures of the zygomaticoorbital complex: monograph. M.: RIO fgbu RCSME the health Ministry of Russia; 2012. (in Russian)
11. Klevno V. A., Tkachenko A. A. Examination of harm to health. Mental disorder, illness, drug addiction or substance abuse: scientific-practical manual. M.: Norma, INFRA-M; 2013. (in Russian)
12. Examination of harm to health. The loss of General and occupational disability: a scientific-practical allowance. Eds. V. A. Klevno, S. N. Pusin. M.: Norma INFRA-M; 2013. (in Russian)
13. The criminal code of the Russian Federation of 13.06.1996 N 63-FZ (edition of 19.02.2010) (in Russian) [Electronic resource.] Access mode: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/
14. Klevno V. A., Bogomolova I. N., Zaslavsky, I., Kapustin V. A., lisyansky, B. M., et al. Forensic medical examination of the injury. ed. V. A. Klevno. M.: GEOTAR-Media; 2009. (Library specialist doctor).
15. Klevno V. A., Kulikov S. N., Kopylov A. V. The first part of the Atlas-see. In: Medical criteria of harm to health. Definitions and illustrations: Atlas. ed. V. A. Klevno. M.: RIO fgbu RCSME the health Ministry of Russia; 2012. (in Russian)
16. Klevno V. A., Kulikov S. N., Kopylov A. V. The second part of the Atlas-see. In: Medical criteria of harm to health. Definitions and illustrations: Atlas. ed. V. A. Klevno. M.: RIO fgbu RCSME the health Ministry of Russia; 2012. (in Russian)
17. Examination of harm to health. The loss of General and occupational disability: a scientific-practical allowance. eds. V. A. Klevno, S. N. Pusin. M.: Norma INFRA-M; 2013. (in Russian)
18. Klevno V. A., Tkachenko A. A. Examination of harm to health. Mental disorder, illness, drug addiction or substance abuse: scientific-practical manual. M.: Norma, INFRA-M; 2013. (in Russian)
19. Klevno V. A., Kulikov S. N., Kopylov A. V. The second part of the Atlas-see. In: Medical criteria of harm to health. Definitions and illustrations: Atlas. ed. V. A. Klevno. M.: RIO fgbu RCSME the health Ministry of Russia; 2012. (in Russian)
20. Klevno V. A., Kulikov S. N. The boundaries of the content and the validity of interpretations of the practical test criteria for definitions of Medical harm. *Sudebno-meditsinskaya ekspertiza*. 2012; 55 (5): 49–52. (in Russian)
21. Kulikov S. N. Opposition of expert judgments in the case of forensic assessment of the fracture of the forearm bones that make up the elbow joint. *Sudebnaya meditsina*. 2015; (3): 49–50. DOI: <http://dx.doi.org/10.19048/2411-8729-2015-1-3-49-55> (in Russian)
22. Kulikov S. N. “Invisibility” of serious harm to health in the morphology of the fracture of the forearm bones. A continuation of the confrontation. *Sudebnaya meditsina*. 2015;(4): 41–6. DOI: <http://dx.doi.org/10.19048/2411-8729-2015-1-4-41-46> (in Russian)
23. Examination of harm to health. The loss of General and occupational disability: a scientific-practical allowance. Eds. V. A. Klevno, S. N. Pusin. M.: Norma INFRA-M; 2013. (in Russian)
24. Kulikov S. N. The definition of “medical event” as a key element of the forensic process conflict circumstances in medical practice. Abstracts for the International scientific-practical conference “Topical issues of forensic medicine and expert practice – 2016”. *Sudebnaya meditsina*. 2016; 2: 57–58. DOI: <http://dx.doi.org/10.19048/2411-8729-2016-33-173> (in Russian)
25. Kulikov S. N. Outcomes of local injuries of the musculoskeletal system not life-threatening. *Sudebnaya meditsina*. – 2017; (4): 12 – 5. DOI: <http://dx.doi.org/10.19048/2411-8729-2017-3-4-12-15> (in Russian)