

МОЗАИКА НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИХ РАЗМЫШЛЕНИЙ

© Миронова-Ходорович А.Ю., Киселёва Е.В., 2020

А.Ю. Миронова-Ходорович¹, Е.В. Киселёва²

МЕДИЦИНСКОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ — ОСНОВА ЗДОРОВОГО ОБЩЕСТВА. НЕОБХОДИМОСТЬ ИНФОРМИРОВАНИЯ ИНВАЛИДОВ

¹ Телекомпания Дом-ТВ, телеканал «Семья», Москва, Российская Федерация

² ФГБНУ «Федеральный научно-клинический центр реаниматологии и реабилитологии» (ФНКЦ РР), Москва Российская Федерация

Изменить отношение людей к своему здоровью невозможно без помощи мощнейшего инструмента формирования общественного мнения — средств массовой информации. Телевидение, радио и пресса, выполняя просветительские, образовательные, информационные, культурно-духовные функции, способны повысить интерес населения к вопросам поддержания высокого уровня собственного здоровья.

Ключевые слова: телевидение, медицина, здоровье, информация, инвалиды.

Для цитирования: Миронова-Ходорович А.Ю., Киселёва Е.В. Медицинское просвещение — основа здорового общества. Необходимость информирования инвалидов. *Медико-социальная экспертиза и реабилитация.* 2020;23(2):52-56. DOI: <https://doi.org/10.17816/MSER39490>

Для корреспонденции: Миронова-Ходорович Алёна Юрьевна, телекомпания «Дом-ТВ», Телеканал «Семья»; 107031, Россия, Москва, ул. Петровка, д. 25, стр. 2, e-mail: alenamironova7@gmail.com

A.Yu. Mironova-Khodorovich¹, E.V. Kiseleva²

HEALTH EDUCATION IS THE FOUNDATION OF A HEALTHY SOCIETY. NEED TO INFORM DISABLED PEOPLE

¹ Dom-TV, Semya TV channel, Moscow, Russian Federation

² Federal Scientific Clinical Center for Resuscitation and Rehabilitation (FNKC RR), Moscow, Russian Federation

It is impossible to change people's attitude to their health without the help of the most powerful tool for forming public opinion — the media. Television, radio and the press, performing educational, informational, cultural and spiritual functions, can increase the interest of the population in maintaining a high level of their own health.

Keywords: television, medicine, health, information, people with disabilities.

For citation: Mironova-Khodorovich AYu, Kiseleva EV. Health education is the Foundation of a healthy society. The need to inform disabled people. *Medical and Social Expert Evaluation and Rehabilitation.* 2020;23(2):52-56. DOI: <https://doi.org/10.17816/MSER39490>

For correspondence: Allen Y. Mironova-Khodorovich, Dom-TV, Semya TV channel; 25 p. 2 Petrovka str., 107031 Moscow, Russian Federation, e-mail: alenamironova7@gmail.com

Received 22.07.2020

Accepted 16.10.2020

Актуальность

Бич современности — медицинская неграмотность населения. Люди лечатся в Интернете и боятся ходить к врачу из-за искаженного представления о медицине, навязываемого средствами массовой информации (СМИ): медицинские темы, препараты и аппараты рассматриваются в программах зачастую в рекламных целях и с позиции личной заинтересованности врачей или ведущих, к тому же постоянный сбор денег на лечение за границей ярко свидетельствует о том, что население не знает, какие ресурсы имеются в нашей стране. Тем не менее получить качественное и гораздо более дешёвое лечение можно и в России, если знать возможности современной отечественной медицины.

Здоровье выступает в качестве одного из необходимых и важнейших условий активной, творческой и полноценной жизни человека в обществе. Именно на это в своё время обращал внимание К. Маркс,

представляя болезнь как «стеснённую в своей свободе жизнь». Недостаточный уровень здоровья (при прочих равных условиях) оказывает негативное влияние на социальную, трудовую и экономическую активность людей, на производительность и интенсивность их труда; отрицательно сказывается на ряде показателей естественного движения населения, а также на здоровье и физическом развитии потомства. В связи с этим информация о здоровье должна занимать ведущее место в системе информационного пространства телевидения, радио, прессы и Интернета. Особую актуальность это приобретает на фоне общего ухудшения здоровья россиян. Ежегодно медицинская статистика фиксирует рост заболеваемости и увеличение числа инвалидов, что в свою очередь пагубно отражается на демографической ситуации в целом. Для сохранения здоровья актуальной является задача формирования у всего населения новой культуры здорового образа жизни.

ни, которая не только снизит вероятность появления болезней, но и позволит постепенно укрепить жизненные силы человека на основе использования традиционных и нетрадиционных методов профилактики и лечения заболеваний.

Изменить отношение людей к своему здоровью невозможно без помощи мощнейшего инструмента формирования общественного мнения — СМИ. Телевидение, радио и пресса, выполняя просветительские, образовательные, информационные, культурно-духовные функции, способны повысить интерес населения к вопросам поддержания качественного уровня собственного здоровья. Однако в настоящее время СМИ публикуют статьи сомнительного медицинского содержания по нескольким причинам, и основной из них является реклама. Сначала человеку расскажут, какая у него страшная болячка, потом сообщат о побочных действиях лекарств, которые назначает врач при данном заболевании, красочно опишут всевозможные осложнения при применении лекарственных препаратов, и результат налицо — человек напуган. Далее следует завуалированная реклама никем прежде не испытанной биологической добавки или конкурентного препарата, побочные действия и осложнения которого описаны гораздо реже. Завершается такая передача, как правило, комментарием заинтересованного медицинского эксперта или главврача, который предлагает убедительные доводы в пользу рекламируемого средства. Нередко в таких программах озвучиваются и методы народного лечения, иногда бредовые, как, например, лечить рак желудка смесью растительного масла с водкой. Результата, как вы понимаете, не будет. Скорее всего, будет язва в довесок к имеющейся болячке, если регулярно пользоваться предложенным терапевтическим приёмом.

Побочный эффект такой пропаганды — появление различных фобий у населения. Хорошим примером служат боязнь лечения антибактериальными препаратами — ведь из-за них же появляется дисбактериоз! Уверена, что при двустороннем воспалении лёгких дисбактериоза вы практически не заметите, а вот получить серьёзное осложнение без антибиотиков — запросто!

Крайними проявлениями этих фобий можно считать случаи, когда пациент постоянно тщательно изучает аннотации к лекарственным препаратам и пытается найти эти заболевания у себя. Помните, что любой препарат имеет противопоказания и побочные эффекты, просто встречаются они крайне редко.

В целом можно отметить, что в России недостаточно специализированных изданий и программ, посвящённых формированию ценностного отношения к здоровью. Современные СМИ пропагандируют те образцы жизни, которые во многом приводят к ослаблению жизнеспособности организма, и обусловлено это их главной ролью в социальном государстве —

предоставлением позитивной информации, которая будет востребована населением. Для формирования ценностных ориентаций и мотиваций к поддержанию и укреплению собственного здоровья необходимо, чтобы позитивная медицинская информация транслировалась регулярно, а также с учётом особенностей аудитории (интересы, возраст, пол). От того, насколько грамотно, профессионально, доступно будет предложена медицинская информация, зависит, буквально, здоровье нации.

Российская наука оказалась в СМИ в положении «падчерицы». Публикаций самих учёных или сообщений о результатах научных работ в прессе плачевно мало. Рынок профильных изданий в России развит недостаточно. В то же время и наука чуждается публичности, остаётся закрытой: учёные неохотно общаются с прессой, пиар-подразделения научных организаций работают неэффективно.

Давайте заглянем в историю: как раньше просвещали население?

Возникновение медицинской журналистики в России исследователи относят к 1727 г., когда издание петровских «Ведомостей» передаётся Академии наук и газета получает название «Санкт-Петербургские ведомости».

С 1728 по 1742 г. «Санкт-Петербургские ведомости» выходили дважды в неделю с популярными ежемесячными приложениями «Исторических, генеалогических и географических примечаний». В них публиковались статьи по вопросам литературы и искусства, статьи на естественнонаучные темы, стихи и медицинские рекомендации. Редактировал данные приложения, а также переводил материалы из зарубежных источников, которые составляли основной контент издания, М.В. Ломоносов.

Первым русским медицинским журналом были «Санкт-Петербургские врачебные ведомости» (1792–1794). Первый номер первого еженедельного российского медицинского журнала появился 2 ноября 1792 г. Редакторами журнала были члены Санкт-Петербургского «кружка немецких врачей» — профессор патологии и терапии Санкт-Петербургского медико-хирургического института Фридрих Уден и доктор Клейнш. «Санкт-Петербургские врачебные ведомости» выпускались в Петербурге в издательстве Ивана Герстенберга — учредителя и владельца первой в России музыкально-издательской фирмы.

Цель журнала формулировалась следующим образом: «Уяснить природу человека, открыть всё, что имеет влияние на здоровье человеческое: истребить во врачевании встречающиеся предрассуждения, и по надёжнейшим способам всех времен и народов подать руководство к познанию и врачеванию почти всех болезней...».

«Санкт-Петербургские врачебные ведомости» пропагандировали передовые медицинские идеи того времени. Практикующим врачам давались советы, что делать при кровотечениях, как действо-

вать при удушьи, отвращении от пищи, перемежающихся лихорадках, а также советы по уходу за новорождёнными и воспитанию малолетних детей. В издании рассматривались различные проблемы медицины: кровопускание, наследственные болезни; заболевания, связанные с образом жизни; публиковались заметки о различных мазях и бальзамах, которые применялись при ожогах, заболеваниях глаз, для лечения ран и чесотки, утоления боли и других недугов. В журнале также печатались статьи зарубежных врачей, в частности, были опубликованы заметки «О винной пробе», присланные Самуэлем Ганеманом из Лейпцига.

Читателями «Санкт-Петербургских врачебных ведомостей» были не только доктор и аптекари, но и офицеры, священники, государственные служащие, юристы, инженеры и купцы. Последний, 52-й номер журнала вышел в июле 1794 г. Небольшое число подписчиков не смогло сделать издание экономически успешным, и из-за отсутствия средств оно прекратило своё существование.

Второй российский ежемесячный журнал, посвящённый медицинской тематике, — «Медико-физический журнал, или Труды высочайше утверждённого при Московском университете Общества соревнования врачебных и физических наук» — начал выходить в Москве через 14 лет [4].

В дальнейшем выходили «Всобщий журнал врачебной науки» (1811–1813, 1816) и «Военно-медицинский журнал» (1823–1917). Немалое значение в отечественной медицинской журналистике имели «Вестник естественных наук и медицины» (1828–1829, 1831–1832), «Московский врачебный журнал» (1847–1858), издателем которого был А.И. Полунин.

В конце 50-х — начале 60-х годов XIX века на становление медицинской журналистики в России повлияло развитие медико-биологических наук. Издавалась основанная Ф.И. Иноземцевым «Московская медицинская газета» (1858–1878). «Медицинский вестник» (1861–1885) опубликовал труд И.М. Сеченова «Рефлексы головного мозга», первым начал печатать работы женщин-врачей.

В этот период увидели свет также «Архив судебной медицины и общественной гигиены» (1865–1871), еженедельник «Врач» (1880–1901), поддерживавший земскую медицину и выступавший по вопросам врачебной этики. Издавались медицинские газеты (преимущественно еженедельники), рассчитанные главным образом на читателей-врачей («Друг здравия», 1833–1869; «Медицинский современник», 1911–1917; «Врачебные ведомости», 1876–1883; «Медицина», 1889–1899; «Практический врач», 1902–1917).

Выходили различные научно-популярные медицинские издания («Популярная медицина», 1860–1862; «Ребёнок», 1905; «Спутник здоровья», 1898–1905; «Здравие семьи», 1902–1917, и др.).

В конце XIX — начале XX века в России появились специализированные журналы практически по

всем отраслям медицины — свыше 150 медицинских периодических изданий. В первые годы Советской власти появилось большое количество новых медицинских периодических изданий, среди которых, к примеру, газета «Известия советской медицины» (1918), журнал «Врачебное дело» (с 1918).

В СССР характерная для второй половины XX века нарастающая дифференциация медицинских знаний нашла отражение в новых медицинских периодических изданиях — это десятки наименований. К примеру, в Москве в тот период издавались такие специализированные издания, как «Антибиотики и химиотерапия» (с 1988), «Вопросы вирусологии» (с 1956), «Ревматология» (с 1983), «Грудная хирургия» (с 1959), «Кардиология» (с 1961), «Медицинская радиология» (с 1956), «Медицинская техника» (с 1967), Анестезиология и реаниматология (с 1977), «Космическая биология и авиакосмическая медицина» (с 1974), «Иммунология» (с 1980), «Вопросы наркологии» (с 1988) и др. Популярностью пользовалась также «Медицинская газета» (издается с 1893 г. по сегодняшний день, а в период 1938–1962 гг. носила название «Медицинский работник»).

Медицинские СМИ и подача

в них медицинской тематики.

Узкий круг знаний. Медицинские эксперты

Сейчас академики, исследователи, специалисты и заслуженные практики медицины почти не присутствуют в медийном поле. Однако в СМИ можно найти положительные материалы. Там медики-герои спасают жизни или медики-шарлатаны губят их. Это просто шоу. Формируют ли эти новости позитивный имидж медикам? Есть несколько видов положительных образов, которые активно цитируют крупнейшие федеральные, региональные и отраслевые СМИ без учёта знаменитых коммерческих теледокторов вроде Елены Малышевой.

В некоторых СМИ есть заказные либо незаказные материалы о том, что «врачи спасли...», «врачи провели экстренную операцию по...», «врачам удалось...». Мотивы размещения таких статей понятны — заказчики стараются отработать негатив, а если это инициатива журналистов — то отрабатывается «заполнение эфира» (эта проблема видна в региональных и городских СМИ). Но этот позитив оборачивается другим месседжем: выходит, что для медиков кого-то спасти — это героизм, а в остальное время никого не спасают. И часто появляются комментарии вроде: «Вот! Хотя где-то нормальные врачи есть». И такие высказывания по большей части обескураживают.

Такие статьи, конечно, имеют право на существование, например, когда прошла уникальная операция в невероятно сложных условиях, при необычных клинических симптомах (раз на миллион) и с помощью нового супероборудования. Например, готовящаяся пересадка лёгких и сердца — таких операций в России всего три, а специалист в ин-

тервью СМИ разъясняет, чем эта операция значима. Однако чаще материалы о спасении не представляют собой какой-то медийной ценности и не являются имиджеформирующей функцией, которую на них возлагают.

Журналисты, выжимая досуха тухлые минздравовские пресс-релизы, вынуждены баловаться приёмами вроде «сложнейшая операция» (оперировать — дело не из лёгких само по себе, скажет любой врач), «на грани жизни и смерти», «ювелирная работа». Как правило, журналисты и читатели не знают анатомии на уровне, позволяющем оценить хирургов на «ювелирном» уровне, либо как-то представить себе процессы «на грани небытия».

Типичный заголовок «Золотые руки — доброе сердце», и понеслось... Полуграмотная текстовая простынка от бабушки со словами признательности в адрес доктора N. Она и давление измерит, и улыбнётся, и доброе слово скажет, и лекарства назначит, от которых возвращается молодость. Хорошая ли эта статья? Безусловно. Формирует ли позитивный имидж? Возможно... Но есть другой нюанс: нужно чётко понимать — пациент оценивать врача не может. Как не может оценить слесарь квантового физика, равно как и учёный — слесаря. Присутствие улыбки, доброжелательность тона, тембр голоса, почерк — не показатель квалификации. Но у чиновников другое мнение, поэтому у нас в стране существуют невообразимо маразматические «народные оценки врачей», основанные на форумских и базарных сплетнях пациентов. Нужно признать, так называемая благодарность от пациента в газету — это далеко не позитив. Сегодня погладили по голове за отличный отзыв пациента, а завтра тебя вздёрнут за высосанный из пальца кверулянтский пасквиль. А их в изданиях намного больше, чем благодарностей, и по ним чины ещё и проверки устраивают. Будет гневное «не так посмотрел», «в очереди мариновал», «невнимательно отнёсся», «а я молодая мать/ветеран/инвалид» и т.д. А такие сплетни очень легко подхватываются СМИ. И в нынешних условиях даже откровенно лживая и эмоциональная жалоба — серьёзный урон имиджу, так как у населения, взращённого на идее чёрной врачебной поруки, нет мотивации интересоваться мнением другой стороны. Отсюда и взращивается один из столпов пациентского экстремизма — идеология «должны—обязаны» и даже в любое время суток.

Появляются в постных заметках спикерами по темам ОРВИ, гриппа, сердечно-сосудистых, гинекологических и прочих заболеваний, находящихся на слуху, «врачи рассказали, как сохранить себя от цистита», «врачи советуют спать по 8 ч в сутки», «врачи советуют не выходить на улицу в гололёд» и т.д. Полезны ли эти советы? Да, полезны. Интересны ли они? Возможно, но не всем. Формируют ли они позитивный имидж медработника? Вряд ли. Такие заметки появляются в подавляющем большинстве случаев по инициативе журналистов, которые обзванивают врачей и делают тексты в медру-

брику. Тематика этих материалов избита и носит сезонный характер.

Развитие медицины приводит к кризису. Платный доктор. Дискредитация врачей-учёных и медицины как науки

Здоровье — это одна из самых главных вещей, которая волнует человека. Вот почему СМИ не обходят ее стороной. Однако, к сожалению, доверять медицинской прессе нельзя. Дело в том, что СМИ руководствуются прежде всего практическими соображениями и нередко подталкивают к вредным вещам, например к самолечению. Если написать в заметке «немедленно обратитесь к врачу и не пробуйте заниматься самолечением», вряд ли этот материал принесёт изданию много пользы. Парадоксально, но люди доверяют свое здоровье тем, кто думает в первую очередь о собственной выгоде. При этом мало кто из журналистов обладает медицинским образованием. Конечно, есть исключения: в некоторых журналах можно прочитать действительно потрясающие материалы на медицинские темы. Вот только человеку, несведущему в медицине, отделить зёрна от плевел сложно. Конечно, было бы лучше разделить медпрессу на профессиональную — для врачей и учёных и для всех остальных людей, где простым языком заслуженные профессионалы доведут до зрителя и читателя необходимую и верную информацию о здоровье.

Почему в современных СМИ так мало говорят о здоровье, правильном питании, системе здравоохранения? Ответить на этот вопрос непросто. Безусловно, мы можем найти материалы о правильном питании, здоровом образе жизни и медицине, но чаще всего подобный контент содержится не в изданиях, которым можно доверять, а просто на интернет-сайтах о здоровье. Увы, желающим узнать достоверную информацию о здоровом образе жизни, методах профилактики и лечения придётся довольствоваться одной-двумя статьями в мало-мальски квалифицированных изданиях.

Цензура в медицине должна быть

Сегодня востребованность медицинской информации объясняется её высокой прагматической значимостью для массовой аудитории. Наряду с этим медицина является наукоёмкой, бурно развивающейся сферой. Это обуславливает необходимость систематически информировать общество о научных, технологических и промышленных достижениях, разъяснять суть и последствия тех или иных научных открытий, методов лечения, знакомить с инновационными технологиями в медицине, медицинской и фармацевтической промышленности. Также нужно знакомить аудиторию с реальными экспертами в области медицины, компетенция которых позволяет донести до населения достоверную, проверенную, изученную информацию.

Заключение

Перечисленные обстоятельства, а также то, что медицинская журналистика является на сегодняшний день развивающимся, но недостаточно изученным в теории журналистики направлением, определяет актуальность и уровень новизны нашего исследования.

В Уставе Всемирной организации здравоохранения прописан также следующий принцип: «Просвещённое общественное мнение и активное сотрудничество со стороны общества крайне важны для

улучшения здоровья народа». Это как раз в полной мере относится к СМИ — именно они и должны создавать просвещённое общественное мнение.

Конфликт интересов. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Финансирование. Исследование не имело спонсорской поддержки.

Участие авторов. Авторы прочли и одобрили финальную версию до публикации.

Поступила 22.07.2020
Принята к печати 16.10.2020

КОНТАКТНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Автор, ответственный за переписку:

Миронова-Ходорович Алёна Юрьевна [*Allen Y. Mironova-Khodorovich*]; адрес: 107031, Россия, Москва, ул. Петровка, д. 25, стр. 2 [address: 25 p. 2 Petrovka str., 107031 Moscow, Russia]; e-mail: alenamironova7@gmail.com

Соавтор:

Киселёва Екатерина Витальевна [*Ekaterina V. Kiseleva*]; e-mail: e-kiseleva@fnkcrr.ru