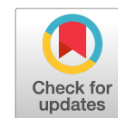


ЭКСПЕРТИЗА И РЕАБИЛИТАЦИЯ

© КОЛЛЕКТИВ АВТОРОВ, 2019

М.А. Севастьянов¹, И.А. Божков², С.А. Бондарев³, О.Н. Владимирова⁴,
Г.Н. Пономаренко⁴, С.Н. Пузин^{3,5}, Е.Е. Ачкасов³, В.Ю. Солдатов⁶



СЕРТИФИКАТ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ТЕХНИЧЕСКИМИ СРЕДСТВАМИ РЕАБИЛИТАЦИИ ИНВАЛИДОВ И ПОСТРАДАВШИХ НА ПРОИЗВОДСТВЕ

¹ ФГБУ ДПО «Санкт-Петербургский институт усовершенствования врачей-экспертов» Минтруда России, Санкт-Петербург, Российская Федерация

² ФГБОУ ВО «Северо-Западный государственный медицинский университет имени И.И. Мечникова» Минздрава России, Санкт-Петербург, Российская Федерация

³ ФГАОУ ВО «Первый Московский государственный медицинский университет имени И.М. Сеченова» Минздрава России (Сеченовский Университет), Москва, Российская Федерация

⁴ ФГБУ «Федеральный научный центр реабилитации инвалидов им. Г.А. Альбрехта» Минтруда России, Санкт-Петербург, Российская Федерация

⁵ ФГБНУ «Федеральный научно-клинический центр реаниматологии и реабилитологии», Москва, Российская Федерация

⁶ Оздоровительное объединение «Зелёный бор» Центрального банка Российской Федерации, Ленинградская область, г. Луга, Российская Федерация

В статье представлены результаты медико-социологического исследования, поведённого в 85 субъектах Российской Федерации среди инвалидов и пострадавших на производстве. В ходе исследования было опрошено две группы респондентов, отобранных случайным способом и сопоставимых по полу и возрасту: 562 инвалида с причиной инвалидности «общее заболевание» и 442 пострадавших на производстве. В результате анкетирования получена не только информация о видах технических средств реабилитации (ТСР), получаемых респондентами; проблемах, возникающих в процессе обеспечения ТСР; уровне необходимой респонденту помощи при выборе изделий и их поставщиков, но также оценка основных опасений респондентов, связанных с введением нового механизма обеспечения с использованием сертификата. Установлено, что контингент пострадавших на производстве в большей степени нуждается в технических средствах реабилитации, компенсирующих ограничения способности к самостоятельному передвижению и трудовой деятельности, в отличие от инвалидов, среди которых достоверно больший процент лиц нуждается в ТСР, компенсирующих нарушения способности к самообслуживанию. Ранговые места основных проблем, связанных с обеспечением ТСР, совпадают в обеих группах. Более половины опрошенных ожидают улучшения системы обеспечения ТСР в случае введения электронного сертификата.

Ключевые слова: пострадавшие на производстве, инвалиды, технические средства реабилитации, электронный сертификат.

Для цитирования: Севастьянов М.А., Божков И.А., Бондарев С.А., Владимирова О.Н., Пономаренко Г.Н., Пузин С.Н., Ачкасов Е.Е., Солдатов В.Ю. Сертификат для обеспечения техническими средствами реабилитации инвалидов и пострадавших на производстве. *Медико-социальная экспертиза и реабилитация*. 2019;22(3):163–167. DOI: <https://doi.org/10.17816/MSER50505>

Для корреспонденции: Владимирова Оксана Николаевна, кандидат медицинских наук, директор Института реабилитации и абилитации инвалидов, Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральный научный центр реабилитации инвалидов им. Г.А. Альбрехта» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации; адрес: 195067, Россия, Санкт-Петербург, ул. Бестужевская, д. 50; e-mail: reabin@center-albreht.ru

*M.A. Sevastyanov¹, I.A. Bozhkov², S.A. Bondarev³, O.N. Vladimirova⁴, G.N. Ponomarenko⁴,
S.N. Puzin^{3,5}, E.E. Achkasov³, V.Yu. Soldatov⁶*

CERTIFICATE FOR THE PROVISION OF TECHNICAL MEANS FOR THE REHABILITATION OF DISABLED PEOPLE AND INJURED AT WORK

¹ St. Petersburg Institute for Advanced Training of Medical Experts, Saint Petersburg, Russian Federation

² North-West State Medical University named after I.I. Mechnikov, Saint Petersburg, Russian Federation

³ Sechenov First Moscow State Medical University (Sechenov University), Moscow, Russian Federation

⁴ Federal Scientific Center of Rehabilitation of the Disabled named after G.A. Albrecht, Saint Petersburg, Russian Federation

⁵ Federal Scientific Clinical Center for Resuscitation and Rehabilitation, Moscow, Russian Federation

⁶ Wellness association “Zeleniy Bor” Bank of Russia, Leningrad region, Luga, Russian Federation

The article presents the results of a medical-sociological study of behavior in 85 constituent entities of the Russian Federation among the disabled and injured at work. In the course of the study, two groups of respondents were interviewed, randomly selected and comparable in terms of sex and age: 562 persons with disabilities with the cause of disability “common disease” and 442 injured at work. As a result of the questionnaire, information was obtained on the types of HRM received by respondents, problems arising in the process of providing HRM, the level of assistance needed by the respondent in choosing

products and their suppliers, as well as assessing the main concerns of respondents associated with the introduction of a new mechanism for providing with the use of a certificate. It has been established that the contingent of industrial victims is more in need of technical means of rehabilitation that compensate for the limitations of the ability to move independently and work, in contrast to the disabled, among whom a significantly greater percentage of people need SMW to compensate for the impairment of the ability to self-service. The rankings of the main problems associated with the provision of TCP in both groups coincide. More than half of the respondents expect an improvement in the system of providing technical support in the event of an electronic certificate.

Key words: *injured at work, disabled people, technical means of rehabilitation, electronic certificate.*

For citation: Sevastyanov MA, Bozhkov IA, Bondarev SA, Vladimirova ON, Ponomarenko GN, Puzin SN, Achkasov EE, Soldatov VYu. Certificate for the provision of technical means for the rehabilitation of disabled people and injured at work. *Medical and Social Expert Evaluation and Rehabilitation*. 2019;22(3):163–167. DOI: <https://doi.org/10.17816/MSER50505>

For correspondence: Oksana Nikolaevna Vladimirova, Candidate of Medical Sciences, Director of the Institute for Rehabilitation and Habilitation of the Disabled, Federal State Budgetary Institution “Federal Scientific Center for Rehabilitation of the Disabled named after G.A. Albrecht” of the Ministry of Labor and Social Protection of the Russian Federation; address: 50, Bestughevskaya street, Saint Petersburg 195067, Russian Federation; e-mail: reabin@center-albrecht.ru

Received 25.06.2019

Accepted 09.08.2019

Обоснование

Использование технических средств реабилитации (ТСР) позволяет компенсировать или полностью устранить ограничения жизнедеятельности инвалидов и пострадавших на производстве в результате несчастных случаев и профессиональных заболеваний. На необходимость их использования указано как в Конвенции о правах инвалидов [1], так и в Федеральном законе «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» от 24.11.1995 № 181-ФЗ [2]. На несовершенство действующих механизмов обеспечения ТСР лиц с ограничениями жизнедеятельности указывалось в целом ряде работ. К основным недостаткам можно отнести недостаточный учёт индивидуальных особенностей и потребностей получателя; низкое качество предоставляемых изделий; длительный срок от возникновения потребности (нуждаемости в ТСР) до обеспечения изделиями; низкий размер возмещения расходов при выплате компенсации за самостоятельно приобретённое изделие [3, 4]. Однако в последние 15 лет существенных изменений в действующем порядке не наблюдалось. При этом Минтруд России уже несколько лет анонсирует введение дополнительного способа предоставления ТСР на основе электронного сертификата. Так, на Московском финансовом форуме-2019 прозвучало сообщение о разработке дополнительного механизма обеспечения инвалидов ТСР — электронного сертификата, который позволит максимально учесть пожелания самих людей с инвалидностью. Использование электронного сертификата позволит инвалидам самостоятельно выбирать нужные им средства реабилитации и расплачиваться за них с помощью сертификата «так же легко, так же свободно, как любой простой банковской картой» [5].

Цель исследования — изучить мнение инвалидов и пострадавших на производстве по вопросам, связанным с обеспечением ТСР и возможностью введения целевого электронного сертификата.

Методы

Анкетирование инвалидов и пострадавших на производстве проводилось в 85 субъектах Российской Федерации с использованием разработанной авторами анкеты, позволяющей получить информацию о видах ТСР, получаемых респондентом; проблемах, возникающих в процессе обеспечения ТСР; уровне необходимой респонденту помощи при выборе изделий и их поставщиков, а также оценить основные опасения респондентов, связанные с введением нового механизма обеспечения.

Всего было опрошено 562 инвалида и 442 пострадавших на производстве (около 15 человек в каждом из субъектов федерации). В ходе анализа полученных результатов были выполнены подсчёт числа положительных и отрицательных ответов и их процентное соотношение, а также сравнительный анализ мнений группы пострадавших на производстве и инвалидов. Достоверность различий определялась с помощью критерия χ^2 . Различия между группами считались достоверными при $p < 0,05$ (критическое значение критерия χ^2 — 3,84), т.е. утверждение о том, что состояние респондента (инвалид или пострадавший) ассоциировано с выбором категории, считалось верным.

Результаты

Обеспечиваются тем или иным видом ТСР в обеих группах около 40% опрошенных. Наиболее часто инвалиды и пострадавшие на производстве обеспечиваются тростями, костылями, креслами-коляска-

Таблица

Нуждаемость респондентов (инвалидов и пострадавших на производстве) в технических средствах реабилитации

Техническое средство реабилитации (ТСР)	Показатель нуждаемости в ТСР среди респондентов, на 100 человек	
	у инвалидов	у пострадавших
1	2	3
Протез верхней конечности	2,3	6,1
Протез нижней конечности	9,6	19,0
Трость	27,1	36,7
Костыли	14,8	15,2
Ходунки	8,5	4,8
Поручни	5,5	3,0
Параподиум, вертикализатор	1,4	0,9
Кресло-коляска с ручным приводом	19,4	12,0
Кресло-коляска с электроприводом	3,2	2,3
Ортезы (бандажи, тьюторы, аппараты, корсеты)	18,5	22,2
Обувь (ортопедическая или на протез)	17,1	28,3
Противопролежные матрац, подушка	7,3	5,2
Приспособления для бытовой деятельности (крючки, захваты)	0,9	1,8
Слуховой аппарат	9,4	12,4
Подгузники	14,1	8,1
Средства для стомированных больных	6,1	1,6
Кресло-стул с санитарным оснащением	7,8	5,2
Функциональная кровать	1,1	0,9
Сиденья для ванны	4,3	2,5
Подъёмник для ванной	1,1	1,6
Лестничный подъёмник для кресла-коляски	0,4	0,7

ми с ручным приводом, ортезами и ортопедической обувью.

Частота предоставления ТСР в процентах представлена в **табл.**

Достоверно более часто, чем в группе инвалидов, пострадавшим на производстве предоставляются протезы верхних конечностей ($\chi^2 = 9,3$), протезы нижних конечностей ($\chi^2 = 18,4$), ортопедическая обувь ($\chi^2 = 18,1$) и трости ($\chi^2 = 10,6$), достоверно менее часто — подгузники ($\chi^2 = 8,5$), средства для стомированных больных ($\chi^2 = 12,6$), кресла-коляски с ручным приводом ($\chi^2 = 10,0$), ходунки ($\chi^2 = 5,5$) и поручни ($\chi^2 = 3,9$). Таким образом, можно говорить о том, что контингент пострадавших на производстве в большей степени нуждается в ТСР, компенсирующих ограничения способности к самостоятельному передвижению и трудовой деятельности, в отличие от инвалидов, среди которых достоверно больший процент лиц нуждается в ТСР, компенсирующих нарушения способности к самообслуживанию.

Распространённость основных проблем, с которыми сталкиваются инвалиды и пострадавшие на производстве при получении ТСР, представлена на **рис. 1**.

Наиболее часто респондентов не устраивает продолжительность периода от момента возникновения нуждаемости до момента предоставления ТСР (около 50% общего числа респондентов). Инвалиды достоверно более часто не удовлетворены продолжительностью данного периода. Второе ранговое место занимают проблемы, связанные с низким качеством изделий (достоверные различия между группами отсутствуют). Третье — проблемы, связанные с невозможностью выбора поставщика изделий (достоверные различия между группами отсутствуют). Инвалидов, достоверно более часто, чем пострадавших на производстве, беспокоят проблемы, связанные с низким размером возмещения при самостоятельном приобретении изделий и отсутствием индивидуального подхода при обеспечении ТСР. В целом можно сказать, что удовлетворённость пострадавших на производстве процессом обеспечения ТСР и предоставляемыми изделиями несколько выше, чем среди инвалидов.

Ожидают улучшения действующей практики предоставления ТСР при введении нового механизма обеспечения около половины опрошенных. В частности, ожидается рост качества предоставляемых изделий, сокращение сроков их предоставле-



Рис. 1. Распространённость основных проблем по ответам инвалидов и пострадавших на производстве, %

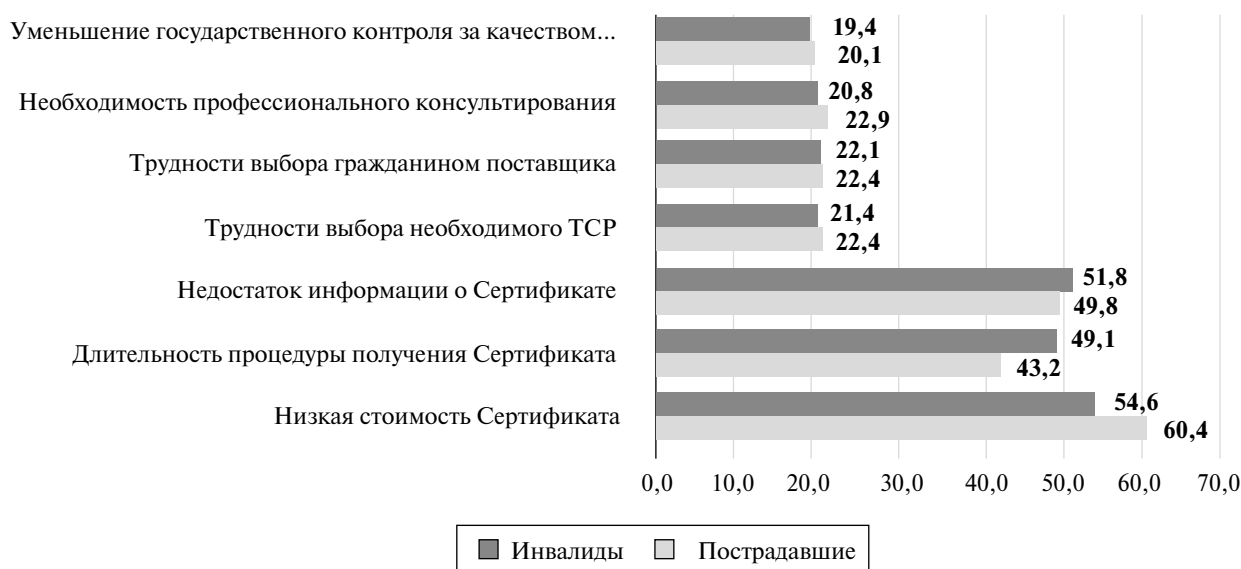


Рис. 2. Риски, связанные с введением нового механизма обеспечения, по ответам инвалидов и пострадавших на производстве, %

ния, прогнозируется также расширение возможностей по индивидуальному подбору изделий и выбору поставщика. При этом респонденты обращают внимание на возможность реализации ряда рисков, связанных с введением нового механизма обеспечения (рис. 2).

Наибольшие опасения (около 50%) в обеих группах связаны с недостатком информации о сертификате, длительностью процедуры получения сертификата и его низкой стоимостью. Возникновение необходимости консультирования при самостоятельном выборе ТСР или их поставщиков суммарно беспокоит около 60% респондентов. При этом отмечается чёткая зависимость необходимости консультирования от вида ТСР. Если в среднем в помощи профессиональных консультантов нуж-

дается около 55% респондентов, то в аналогичных услугах при подборе слуховых аппаратов, протезов верхних и нижних конечностей, изделий для стомированных больных нуждается более 70% опрошенных.

Заключение

Анализ данных проведённого анкетирования позволяет сделать вывод о необходимости совершенствования системы обеспечения пострадавших на производстве ТСР с целью уменьшения сроков обеспечения, повышения адресности предоставления изделий и их качества. Изменение действующей системы обеспечения посредством введения электронного сертификата, по мнению потребителей услуг, будет способствовать улучшению текущей ситуации.

Конфликт интересов. Авторы данной статьи подтвердили отсутствие конфликта интересов, о котором необходимо сообщить.

Финансирование. Исследование не имело спонсорской поддержки.

Участие авторов. О.В. Владимирова, М.А. Севастьянов, И.А. Божков — формирование идеи, сбор и обработка материала, написание текста статьи; Г.Н. Пономаренко, С.А. Бондарев, С.Н. Пузин, Е.Е. Ачкасов — обсуждение идеи, редактирование текста статьи. Все авторы внесли значимый вклад в проведение исследования, подготовку статьи, прочли и одобрили финальную версию перед публикацией.

ЛИТЕРАТУРА/ REFERENCES

1. Конвенция о правах инвалидов. Резолюция, принятая Генеральной Ассамблеей ООН 61/106 от 13.12.2006. [The Convention on the rights of persons with disabilities. The resolution adopted by the UN General Assembly 61/106 of 13 December 2006. (In Russ.)] Доступно по: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/disability.shtml. Ссылка активна на 15.01.2019.
2. Федеральный закон от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации». [Federal law of 24.11.1995 N 181-FZ «O sotsialnoi zashchite invalidov d Rossiiskoi Federatsii». (In Russ.)] Режим доступа:

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8559/. Дата обращения: 12.01.2019.

3. Божков И.А., Дикаев С.У., Максимов А.В., Севастьянов М.А. Анализ возможностей совершенствования правового регулирования действующего порядка обеспечения инвалидов техническими средствами реабилитации в связи с подписанием и ратификацией Российской Федерацией Конвенции о правах инвалидов // *Юридическая мысль*. — 2013. — №1. — С. 59–64. [Bozhkov IA, Dikaev SU, Maksimov AV, Sevastyanov MA. Analysis of the possibilities for improving the legal regulation of the current procedure for providing disabled persons with technical means of rehabilitation in connection with the signing and ratification of the Convention on the Rights of Persons with Disabilities by the Russian Federation. *Legal Thought*. 2013;(1):59–64. (In Russ.)]
4. Озина А.М., Галкина М.И. Актуальные проблемы обеспечения инвалидов техническими средствами реабилитации // *Современное общество и власть*. — 2016. — №3. — С. 308–313. [Ozina AM, Galkina MI. Actual problems of providing disabled people with technical means of rehabilitation. *Modern society and power*. 2016;(3):308–313. (In Russ.)]
5. Выступление заместителя министра труда и социальной защиты РФ Григория Лекарева на «Московском финансовом форуме-2019». [Speech by the Deputy Minister of Labor and Social Protection of the Russian Federation Grigory Lekarev at the “Moscow Financial Forum-2019”. (In Russ.)] Режим доступа: <https://mintrud.gov.ru/social/invalid-defence/431>. Дата обращения: 12.01.2019.

Поступила 25.06.2019

Принята к печати 09.08.2019

КОНТАКТНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Автор, ответственный за переписку:

Владимирова Оксана Николаевна, к.м.н. [Oksana N. Vladimirova, PhD]; e-mail: reabin@center-albreht.ru, ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-6692-2882>

Соавторы:

Севастьянов Михаил Александрович, к.м.н. [Mikhail A. Sevastianov, PhD]; e-mail: mike.seva1972@yandex.ru, SPIN-код: 6468-4136, ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-3441-6712>

Божков Игорь Александрович, д.м.н. [Igor A. Bozhkov, MD, PhD]; e-mail: kuratorksm@szgmu.ru, SPIN-код: 7240-8346, ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-5586-9633>

Пonomаренко Геннадий Николаевич, д.м.н. [Gennadii N. Ponomarenko, MD, PhD]; e-mail: reabin@center-albreht.ru

Бондарев Сергей Анатольевич, д.м.н. [Sergei A. Bondarev, MD, PhD]; e-mail: sabondarev@yandex.ru

Пузин Сергей Никифорович, д.м.н., профессор, академик РАН [Sergey N. Puzin, MD, PhD, Professor, Academician of the RAS]; e-mail: s.puzin2012@yandex.ru, SPIN-код: 2206-0700, ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-9711-3532>

Ачкасов Евгений Евгеньевич, д.м.н. [Evgenii E. Achkasov, MD, PhD]; e-mail: 2215.g23@rambler.ru

Солдатов Владимир Юрьевич, к.м.н. [Vladimir Yu. Soldatov, PhD]; e-mail: b9SoldatovVYU@cbr.ru